

ЭНЕРГЕТИКА РОССИИ: ВОПРОСЫ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ И ПОЛИТИКИ

Я. М. Щелоков, председатель коллегии СПО «СоюзЭнергоэффективность»

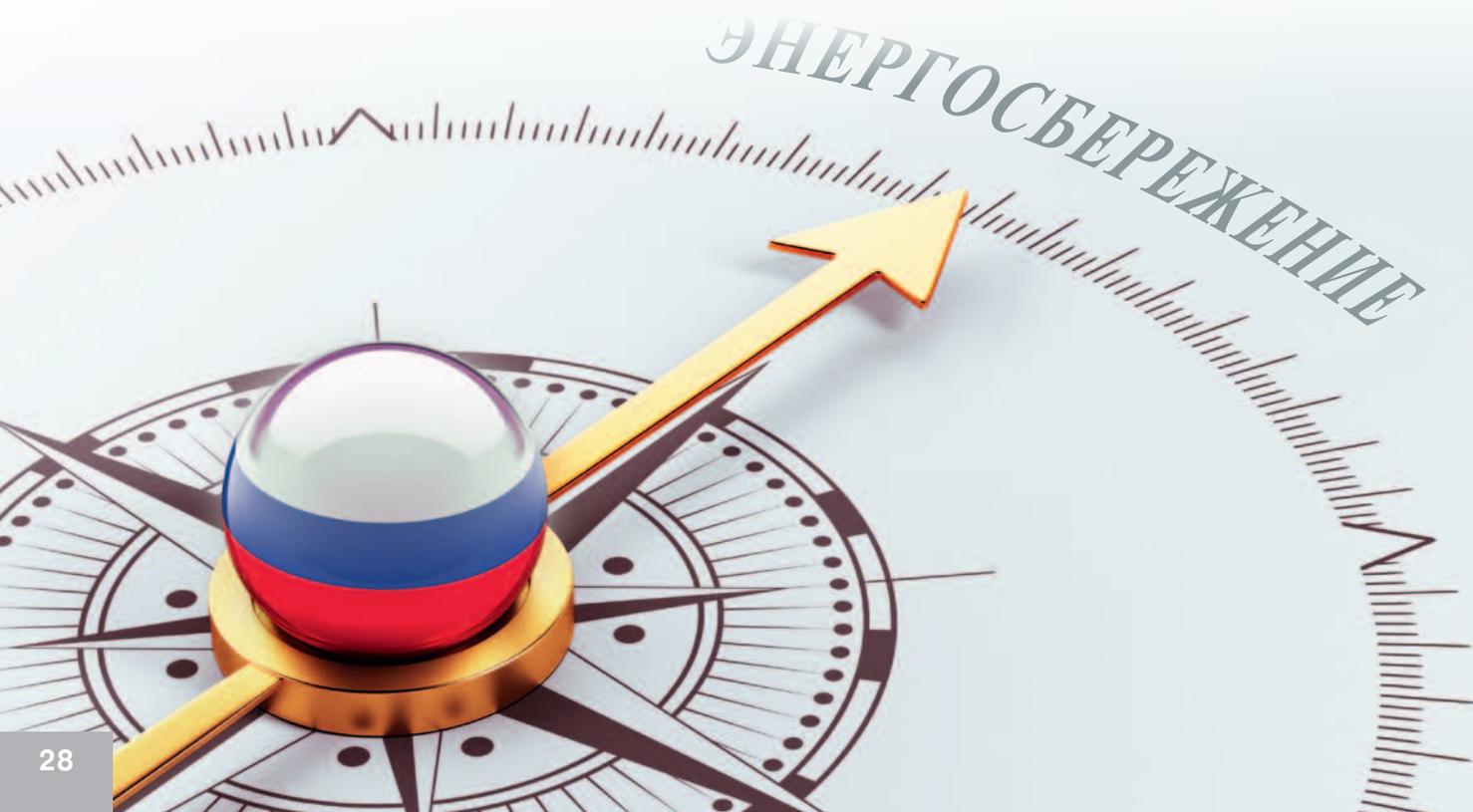
Ключевые слова: энергоэффективность экономики, цена на энергоресурсы, энергоемкость, государственное регулирование

У аналитиков существует мнение, что альтернативная энергетика необходима Европе в первую очередь в политических целях, то есть чтобы сократить зависимость от импорта энергоносителей. Конечно, все не так однозначно. Однако задачи повышения энергоэффективности энергетической отрасли тесно связаны с «политической энергетикой»¹.

На протяжении десятилетий СССР манипулировал внутренними ценами на ресурсы (см. справку 1), устанавливая их в разы ниже себестоимости для достижения опережающего развития энергетики и ее безмерной монополизации. Для совершенствования системы управления энергосбережением предлагалось перейти к полному хозяйственному расчету и самофинансирова-

нию в области энергосбережения с оценкой всей экономики по увеличенным в **три раза** действующим ценам в СССР, поскольку именно настолько снижались в то время «действительные народнохозяйственные затраты» при экономии каждой единицы топлива и энергии [1]. Но этого не произошло, и России в наследство от СССР досталось энергетическое «разбитое корыто».

¹ Словосочетание «политическая энергетика» регулярно встречается, в основном пока в СМИ.



Энергетика и энергетическая эффективность экономики

В рейтинге по уровню энергетической эффективности экономики Россия сохраняет 132-е место из 142 стран мира. Энергоемкость ВВП России в два раза выше среднемирового уровня, в три раза выше, чем в Германии и Японии. За последние несколько лет Россия ухудшила свои показатели в деятельности по повышению энергетической эффективности, в том числе и за счет сокращения инвестиций в соответствующие проекты².

Причем здесь энергетика? Дело в том, что в России на самом высшем уровне роль энергетического сектора в развитии экономики сводится к мировой цене на нефть. Однако в реальности все сложнее. В концепции Мирового энергетического совета (WEC, МИРЭС) о роли энергетики в экономике предложены десять (!) политических действий для достижения трех энергетических целей: доступности, наличия и приемлемости энергии, фундаментальных для обеспечения политической стабильности повсюду в мире, для стратегии энергетического бизнеса и **достижения мирам устойчивого будущего** [2].

Все это следует интегрировать по уровням управления, начиная с федерации, отрасли, предприятия и заканчивая конечным потребителем, в том числе населением.

Ключевые энергетические правила

Обратим внимание на три из десяти ключевых энергетических правил [2], имеющих явную политическую составляющую.

1. Энергия является важной частью здоровой программы развития, которая включает в себя макроэкономику и неэнергетические секторы, проведение беспристрастной финансовой фискальной и социальной политики, обеспечение низкой инфляции, сбалансированность бюджетов и другие ключевые действия по созданию эффективной экономической и социальной основы для роста экономики.

В этом плане у нас пока прослеживается только озбоченность в части снижения инфляции, но только за счет высокой ключевой ставки, т.е. уничтожения так называемых длинных инвестиционных денег.

2. Цены для конечных потребителей являются ключевым фактором развития эффективного энергопотребления. Если эти цены не отражают долговременные замыкающие затраты и не включают всюду, где это возможно, надежно определяемые стоимости внешних факторов, таких как обеспечение надежности снабжения или защита окружающей среды, то они негативно влияют на мотивацию людей, размеры ВВП и экономику в целом.



Энергетика СССР не отличалась высокой эффективностью, поскольку действующая система планирования экономии энергетических ресурсов была провальной на всех этапах ее существования. Главные причины [1]:

- неудовлетворительное состояние системы контроля и учета расходования топлива и энергии;
- отсутствие единой технической политики в области энергосбережения;
- слабая экономическая заинтересованность трудовых коллективов в экономии, особенно из-за низкой доли энергетической составляющей в себестоимости продукции (3–7%), малой величины премий за экономию энергоресурсов.

А причиной этому цены на топливо и энергию, планомерно установленные значительно ниже себестоимости их производства: по газу и нефтепродуктам в 2,0–2,5 раза, по углю – в 2,5–3,0 раза и более [1].

Как могла быть самокупаемой энергетическая отрасль, если стоимость ее основного сырьевого ресурса была в три и более раз ниже его себестоимости?

Весь предыдущий опыт развития энергетики России показывает, что это правило неуклонно остается неустойчивым. Вот пример. Создание оптового рынка электроэнергии способствовало умиранию в России когенерации: законодательная база сформирована таким образом, что ТЭЦ невыгодно работать в режиме когенерации, и станции переводятся в режим котельных [3]. То, что Минэнерго России продвигает перевод централизованного теплоснабжения на принцип альтернативной котельной, заставляет думать, что происходящее с ТЭЦ не случайность, а система. Выходит, что цены для конечных потребителей могут только расти, опять же, если ссылаться на динамику инфляционных процессов, не вникая в суть проблемы.

² См. письмо МЭР РФ от 27 сентября 2016 года № 29204-ЕЕ/Д07.

О необходимости улучшения конечного использования энергии

Управляющие в России экономисты настаивают, что условия экономического развития определяются только набором финансовых инструментов. Цели заключаются в достижении стабильности цен, собственной валюты, низкой инфляции и приватизации всего. Это якобы и обеспечит темпы роста ВВП.

Однако еще век назад было доказано, что и рыночное образование цен не может быть свободным от искажения базовой цены любого товара. Практическим подтверждением этого стало выявление тесной зависимости между ВВП и расходом энергии на душу населения.

Практика показала, что страны должны обеспечивать ежегодно определенные темпы роста ВВП:

- развивающиеся – 5–9 %;
- развитые – 3,0–3,5 %;
- высокоразвитые – 1,5–2,0 %.

Стабильность роста ВВП должна сопровождаться снижением его ресурсоемкости. Достижение взаимосвязи этих не чисто финансовых показателей возможно при введении принципа эффективности преимущественно конечного использования энергии.

В России нет документа, подобного Директиве ЕС (2006/32/ЕС) «Об эффективности конечного использования энергии и энергетических услугах». Необходимость улучшения конечного использования энергии, управления спросом на энергию и развития производства энергии потребителем очевидна. Ведь спектр любых других воздействий на условия поставки и распределения энергии заключается в бесконечном строительстве новых мощностей, в развитии системы передачи и распределения энергии, что в рыночных условиях противоречит здравому смыслу.

3. Этика – обязательная часть управления энергетикой; в это понятие включается как честность, отказ от коррупционной практики, так и добровольные аудиты, общественные стандарты и другие вопросы глобального организационного и корпоративного руководства.

По поводу «общественных стандартов»: Минэнерго России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной

политики и нормативно-правовому регулированию в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, освободил все коммерческие организации, включая энергоснабжающие, от какой-либо отчетности по энергоэффективности.

Госпрограмма повышения энергоэффективности экономики

Аппарат правительства сейчас предлагает то, что уже неоднократно опробовалось в нашей практике:

- разработать очередную государственную программу повышения энергетической эффективности экономики России, но отдельную, а не комплексную, как это предлагается МИРЭС;

- для тиражирования наилучших практик в области энергосбережения создать на базе государственного банка типовой банковский продукт и центр компетенции.

При таком подходе нельзя добиться доступности, наличия и приемлемости энергетических услуг для всех [2], а только для избранных, как и было ранее. Согласно докладу Минэкономразвития России³, итоги семилетнего периода действия закона № 261-ФЗ показали, что поставленная цель по сокращению на 40% энергоемкости экономики не выполняется. Однако ни в предложенном Правительством РФ новом законопроекте⁴, ни в докладе Минэкономразвития России эта ключевая задача на законодательном уровне не рассматривается.

При этом в новом законопроекте прослеживается стремление сохранить перевод всех работ по энергетической эффективности в произвольный формат. В этом случае можно вообще потерять достоверность отчетных данных по энергетической эффективности. Создается впечатление, что в России есть силы, которые не хотят, чтобы экономика была энергоэффективной. Разработка очередной государственной программы повышения энергетической эффективности экономики России не создаст реальных условий для повышения энергоэффективности нашей экономики. Необходимы более радикальные меры.

Предложения по повышению энергоэффективности экономики

Для повышения энергоэффективности экономики России требуется:

- Ввести новую главу в закон № 261-ФЗ: «Энергетическая эффективность экономики» (глава 7.1), в которой необходимо:

³ См. письмо МЭР РФ от 27 сентября 2016 года № 29204-ЕЕ/Д07.

⁴ Законопроект № 1158419-6 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

– с участием профессионального сообщества уточнить и принять определяющие показатели энергетической эффективности (в минимальном количестве): энергоемкость по уровням управления экономикой (энергоемкость ВВП, энергоемкость продукции предприятий и др.); то же по конечной продукции;

– также ввести систему сравнительного анализа энергетической эффективности для отраслей, предприятий, производящих аналогичную продукцию, для энергопотребляющих объектов и др. Это позволит приступить к формированию «ключевых действий по созданию эффективной экономической и социальной основы для роста экономики»;

– вместо предложений правительства внедрить систему мер, позволяющую реально повысить энергетическую эффективность экономики. К ним следует отнести: стимулирование участников энергетического рынка к созданию работоспособных систем энергоменеджмента, использование наилучших доступных технологий. В настоящее время основной вид топлива в РФ – это природный газ (не менее 60%), который в целом используется нерационально.

■ Создать надежный источник инвестиций – это определяющее условие долгосрочной жизнеспособности предлагаемых мер.

Таким условием может быть создание, например, при банке с государственным участием фонда по эффективному использованию энергоресурсов, но не в виде «типового банковского продукта», а при обязательном участии представителей потребителей в управлении фондом.

Предлагается рассмотреть повышение в несколько этапов цены на природный газ примерно на 15–20%. Причем до 50% (относительных) дополнительных средств направляются в создаваемый фонд. При этом сразу решаются как минимум две задачи:

– цена на газ будет способствовать мобилизации потребителей на более эффективное использование топлива;

– финансовые возможности фонда позволят обеспечить в долгосрочной перспективе многократное тиражирование наилучших доступных технологий в области энергетической эффективности.

Это позволит приступить к созданию системы по формированию рациональных цен на энергоресурсы для конечных потребителей, где **некоторое повышение цен на газ компенсировалось бы его многократным использованием, т. е. реальной когенерацией.**

■ Кроме рассмотренной выше системы организационных и финансовых мер, в главе «Энергетическая

эффективность экономики» (закон № 261-ФЗ) ключевыми должны стать такие тренды, как [4]:

– создание единого рыночного энергетического хозяйства страны [5];

– повышение цен на высококачественные первичные энергоресурсы для потребителей, неэффективно использующих энергоресурсы;

– реальный переход на многоразовое использование топлива взамен альтернативной котельной;

– введение принципа эффективности преимущественно **конечного** использования энергии (см. справку 2);

– функционирование монопольных структур в России в формате программ эффективного **конечного** использования энергии.

Выбор способов выполнения требований новой главы «Энергетическая эффективность экономики» закона № 261-ФЗ остается за предприятиями, компаниями, организациями. Им предоставляется право принятия решений и свобода действий. Это позволит компаниям определить алгоритм действий с наибольшей выгодой (добавленной стоимостью) для себя, а не так, как это принято сегодня в нашей стране, когда выбор варианта развития однозначно определяется назначенным федеральным органом исполнительной власти.

С учетом того, что надвигается эра «сдержанных» мировых цен на энергоресурсы, использование только финансовых инструментов не может создать в стране систему, обеспечивающую позитивное влияние на мотивацию населения, размеры ВВП, на экономику в целом. Становится актуальным введение принципа преимущественно конечного эффективного потребления энергии, в том числе и для снижения внешних факторов влияния.

Литература

1. Макаров А. А. Нуждается в совершенствовании // Энергетика: экономика, техника, экология. 1987. № 4.
2. Энергетика для завтрашнего мира. Действовать сейчас. Заключение МИРЭС 2000 г. // Электрические станции. 2005. № 2.
3. Яровой Ю. В. Появилась надежда, что ситуация в теплоснабжении будет меняться в лучшую сторону // Энергосбережение. 2013. № 3.
4. Щелоков Я. М. В семи шагах от энергоэффективной России // Энергосбережение (Энергоэффективность в регионах России). 2013. Спецвыпуск.
5. Энергетическое право России и Германии: сравнительно-правовое исследование. Под ред. П. Г. Лахно и Ф. Ю. Зеккера. М.: Издательская группа «Юрист», 2011. 1076 с. ■